

Nedenstående er teksten af en E-Mail sendt til Stine Othenius Poulsen i Fredensborg Kommune, den 19. maj 2021 kl. 10:30:

Hej Stine

Tak for svaret af 3. maj 2021 vedr. aktindsigt i sagen om nyt byggeri på Lågegyde 51. Vi har drøftet det i den samlede kreds af naboer, som foruden de fire nabo-parceller på Dådørvænget 501-504 består af de tre Grundejerforeninger Ullerødgaard Øst, Ullerødgaard Øst II og Ullerødgaard Nord.

Som nævnt af nabo-kredsens repræsentant, Søren Kjærgaard, under foretrædet forud for Plan-Miljø-, Klimaudvalgets møde den 10. maj, kan vi ikke acceptere den proces, administrationen har anvendt, og heller ikke den vurdering, man er kommet frem til.

Vi er uenige i både vurdering og proces i forbindelse med, at vi bliver nægtet indsigt i sagens nye akter.

Efter vores opfattelse er det en fejl, at kommunen har forespurgt bygherren - og dermed givet denne mulighed for at give sin vurdering af rækkevidden for offentlighedslovens regler om aktindsigt. Det er kommunen, der skal træffe denne afgørelse, og det skøn skal foretages ud fra en saglig, objektiv vurdering, og ikke være så påvirket af den ene parts opfattelse, som vi oplever har været tilfældet.

Vi mener, at det er muligt for kommunen at give os aktindsigt i det generelle materiale, UDEN at komme i karambolage med offentlighedslovens §30, nr. 2. Vi ønsker aktindsigt i det generelle materiale, herunder projektforslaget i sin helhed, ikke mindst mht. placeringer af bygninger og P-pladser m.v. - som i meget høj grad er af retlig og beskyttelsesværdig interesse for os som naboer til projektet. Vi har ingen interesse i tekniske indretninger eller oplysninger om økonomi eller andre forhold, som kan få konsekvenser for bygherrens økonomiske interesser.

Den vurdering af projektet, som er foretaget i forhold til kommunens Bolig-, Arkitektur- og Ejendoms politik 2020, bør ligeledes indgå i aktindsigten. Endvidere bør evt. nyt materiale vedr. kommunens kontakt til Hørsholm Kommune om vejadgang indgå .

Mens man som administration godt kan vælge ikke at udlevere arbejdsdokumenter og interne skrivelser, så bør man altid gøre sig overvejelser over, hvad der bedst tjener sagen i det konkrete tilfælde, især når det har oplagt økonomiske konsekvenser for flere af os, hvis der pludselig skal placeres en vej med p-pladser få meter fra vores soveværelse, bare for at nævne én af de markante ændringer i den seneste version af projektet sammenlignet med tidligere.

Som nævnt under foretrædet har kommunen i første række pligt til at varetage og beskytte de interesser, som gælder for kommunens borgere, dvs. vores 200 parceller. Vi har en retlig interesse i NU, før det er for sent, at kende til projektforslaget i bred forstand, med placering af bygninger, P-pladser, højden på bygninger (i forhold til koter), antal etager, placering på grunden osv. Kun i det omfang, vi får kendskab til projektet, har vi reelt mulighed for at kommentere, få indflydelse og bidrage.

På baggrund af ovenstående, og som bebudet under foretrædet for udvalget, vil vi hermed gerne genfremsende vores anmodning om aktindsigt, også i det materiale, som kommunen har valgt ikke at dele med os i første omgang (i sagens natur gælder anmodningen ikke materiale, som vi allerede har fået aktindsigt i). Anmodningen gælder også materiale, som måtte være tilkommet i sagen efterfølgende.

Vi henviser til referatet af udvalgs mødet, hvoraf det fremgår, at "*der skal sikres bedst mulig borgerinddragelse, herunder i forhold til omkringliggende grundejerforeninger*".

Såfremt administrationen mod vores forventning skulle fastholde sin vurdering mht. aktindsigt i første omgang, kan denne mail betragtes som værende en klage, som vi beder kommunen fremsende til Ankestyrelsen, jf. klagevejledningen i brev af 3. maj.

Mvh.

Grundejerforeningen Ullerødgård Nord
Grundejerforeningen Ullerødgård Øst
Grundejerforeningen Ullerødgård Øst afd. II
Dådyrvænget 501-504